ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-09/23

в отношении адвоката

Г.Н.И.

г. Москва 28 сентября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., заявителя Х.Л.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.08.2023 г. по жалобе доверителя Х.Л.В. в отношении адвоката Г.Н.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Х.Л.В. в отношении адвоката Г.Н.И., в которой сообщается, что адвокат оказывала доверителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, получила от доверителя денежные средства без предоставления финансовых документов на общую сумму 65 000 руб., не исполнила принятое поручение по представлению интересов в С. суде МО. На момент начала отношений с доверителем 13.03.2020 г. у Г.Н.И. не было статуса адвоката, он был ей получен 20.05.2020 г., но юридическая помощь фактически оказывалась после получения статуса адвоката.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

- расписки Г.Н.И. от 13.03.2020 г. на сумму 35 000 руб. на «компенсацию расходов»;

- банковские чеки, подтверждающие оплату услуг (все чеки – после даты получения статуса адвоката);

- доверенности от 20.03.2020 г.;

- решения С. городского суда М. области от 20.04.2021 г. (представитель истца Х.Л.В. не явился).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 13.03.2020 г. («еще до присвоения мне статуса адвоката») был заключен договор на оказание Х.JI.B. юридической помощи.

Срок исполнения обязательств по договору сторонами не оговаривался.

Для возможности осуществления ей представительства Х.Л.B. 10.03.2020 была выдана нотариальная доверенность. Соглашение со стороны Г.Н.И. было исполнено в полном объеме, юридическая помощь была оказана.

С момента получения Г.Н.И. статуса адвоката (20.05.2020 г.) никаких новых прав и обязанностей, кроме как предусмотренных договором от 13.03.2020 г., ни у нее, ни у Х.Л.B. не возникло. Поэтому в заключении нового (дополнительного) соглашения между ней и Х.Л.B. необходимости не было. Перечисление Х.Л.B. денежных средств после получения статуса адвоката Г.Н.И. также явилось исполнением в полном объеме ею своего обязательства перед адвокатом по договору от 13.03.2020 года.

 К письменным объяснениям адвоката не приложены копии документов.

28.09.2023 г. адвокат в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.09.2023 г. доверитель в заседании Комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат не выполнила в полном объеме принятое поручение, уклоняется от общения с доверителем. Также адвокат требует от доверителя выплаты дополнительных денежных средств на подачу кассационной жалобы и совершение иных действий по делу. Она неоднократно пыталась встретиться с адвокатом, но адвокат избегает встреч. Было оплачено вознаграждение 100 000 руб. по квитанции, и всего 133 000 руб.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенные в жалобе заявителя, но даёт им собственную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

 Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме (п. 1 ст. 1, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с абз.1 п. 3 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Таким образом, после приобретения 20.05.2020 г. статуса адвоката Г.Н.И. должна была оказывать юридическую помощь заявителю в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности. Адвокат не отрицает, что письменного соглашения об оказании юридической помощи она не заключала, денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования не вносила.

20.04.2021 г. С. городским судом принято решения по исковым требованиям заявителя. Как следует из представленного Комиссии текста решения, адвокат в судебном заседании отсутствовала. Однако Комиссия считает, что в рассматриваемом случае недобросовестное поведение адвоката не образует самостоятельного нарушения и охватывается общей квалификацией нарушения адвокатом абз. 1 п. 3 ст. 9 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения абз. 1 п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.Н.И. нарушения абз.1 п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Л.В., выразившегося в оказании юридической помощи в виде представительства в суде первой инстанции по гражданскому делу вне рамок адвокатской деятельности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.